

Den 25 augusti inbjöd Partille Naturskyddsförening de lokala politiska partierna till en utfrågning om nästa mandatperiods natur-, miljö- och klimatpolitik. Tyvärr uteblev Socialdemokraterna. Svaren är mycket förkortade och kan med den bakgrunden upplevas som förenklade. Det är undertecknad som ansvarar för tolkningarna av svaren.

Närvarande politiker med förnamn:

SD KD M L C VP MP
Matz Anders Marith Claes Anna Lars Emma

Första frågan handlade om hållbar trafik med fokus på cykling. Alla partierna var positiva till satsning på cykling och cykel men på lite olika sätt. Vi tolkar svaren så att cykelstråket Sävedalen - Lerum blir prioriterat under mandatperioden.

Andra frågan handlade om hållbar energi med fokus på samhällsplanering.

SD: Ifrågasätter *"rekyleffekten" med större bostäder. Husen byggs idag mycket välisolerade. *Ej uppnådd effekt på åtgärd beroende på att åtgärden ger oväntad annan effekt.

KD: hävdar människans frihet att välja inom de ramar regler utgör. Det byggs inte särskilt stort beroende på byggkostnaderna.

M: Flera åtgärder är gjorda såsom utbyggnad av fjärrvärme. Detaljplanering är också begränsad när det gäller möjligheten att styra.

L: Tycker att människor ska ha friheten att forma sina liv. Bostadsstorlek är inget bra mått på hållbar bebyggelse.

C: Exploatering för bebyggelse ska ske så att det gröna värnas. Ta större hänsyn till den biologiska mångfalden. Mål: max 30 m till grönska.

VP: vill ha mer mångfald vid bebyggelse. Träd har stor betydelse bl.a. för vår hälsa.

MP: Vill värna naturen och har som inriktning att om ytterligare exploatering ska göras, bör den ske på redan hårdgjorda ytor. "Det måste finnas plats för vegetation:"

Tredje frågan om kommunekologer. (Tillsättande av tjänst.)

SD: Diskuterade kommunekologisk avdelning.

KD: Förvaltningens sak. Kan inte ta ställning.

M: Bättre att ha anställd än att använda konsult. Tycker inte att nuvarande situation påverkar arbetet. Konsult vid behov.

L: Kommunen behöver kompetensen oavsett anställd eller konsult.

C: Prioriterad fråga. Bör ingå i rambudgeten. Anställ!
VP: Borde vara tillsatta. Har upprepat tagit upp frågan.

MP: Kompetensen måste finnas på kommunen!

Fjärde frågan handlade om att göra naturreservat av Maderna

SD: Känner inte till aktuell situation.

KD: Känner inte till aktuell situation.

M: Vill se hur avtalsförslaget från staten (länsstyrelsen) ser ut först.

L: Positiva till reservat. Längesedan frågan lyftes

C: Frågan har gått i stå. Behöver drivas på. Vi har ambitionen.

VP: Konstaterat höga naturvärden. Vill få det klart.

MP: Har länge varit positiva till reservat.

Femte frågan handlade om biologisk mångfald i Finngösa med fokus på att ta bort kulverteringar.

SD: Det borde ses över om inte hela kulvertingen kan tas bort.

KD: Intressant fråga. Kulvertingen borde tas bort om det kan göras utan att andra risker uppstår och om det kan ske på ett bra sätt.

M: Kan inte säga ja snarare Nja beroende på de aktuella omständigheterna. L: Bör prövas som en budgetfråga.

C: Bevara bäcken. Återställ! Ta bort kulvertingen.

VP: Vill ha bort kulvertingen hela vägen till Oxled för att värna mångfalden. MP:

Vill ta bort kulvertingen för att bevara och återställa i Finngösa. **Sjätte frågan**

handlade om Bokedalen med fokus på detaljplanering för hotell. SD: Området

är inte tillgängligt för hotell.

KD: Vi är emot hotell - ingen bra idé.

M: Svårt att se aktualitet i hotellbyggnad. Räddningstjänst behöver bättre väg till Josereds

Trädgård:

L: Vill ha frågan utredd.

C: Ser ingen efterfrågan på hotell. Säger nej till detaljplan.

VP: Säger nej. "Förödande med konstgjord verklighet."

MP: Nej till att förstöra naturen i området.

Sjunde frågan handlade om små kärnkraftverk (SMR) - för eller emot. Om för var ska de placeras. I Partille?

SD: För men inte i Partille. Ringhals nämndes.

KD: Svarande bland annat med motfråga om placering av vindkraft. För men inte i Partille. Ringhals nämndes.

M: För men inte i Partille. Ringhals nämndes.

L: För men långt från bebyggelse.

C: Nej till SMR. Eventuella behov av utbyggnad bör lösas med förnybar energi - kanske delvis med vågkraft (Företag i Partille)

VP: Nej till SMR. Eventuella behov bör lösas med förnybar energi.

MP: Nej till SMR. Eventuella behov bör lösas med förnybar energi. SMR-utbyggnad löser inga problem.

Sammanställt av

Lars-Erik Jevås 3 september 2022

För Partille Naturskyddsförening